

Organizacijska  
jedinica:

Naš broj:

Vaš broj:

Zagreb, 26.03.2021.g.

Predmet:

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

VJEROVNICI PREDSTEČAJNE NAGODBE: I. Onyx d.o.o. Hrvatske mornarice 1H, Split OIB: 62531840630

II. S.B. TORANJ d.o.o. Planinska 13a Zagreb OIB: 68706710721

Predstečajni dužnik: TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

### **PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA**

**na St 2481/2018.g.**

Vezano za zajedničku žalbu vjerovnika priznate tražbine ONYX d.o.o. Split, i podnesak vjerovnika osporene neosigurane tražbine S.B.TORANJ d.o.o. Zagreb, koji ima jednu priznatu i utvrđenu tražbinu, te jednu osporenu neosigurane tražbinu predstečajni dužnik očituje se kako slijedi.

Prvenstveno, dužnik smatra da vjerovnici nemaju niti mogu imati pravni interes za podnošenje ove žalbe, posebno ONYX kao vjerovnik utvrđene i priznate tražbine, a i S.B.TORANJ, obzirom da mu je jedna tražbina utvrđena i priznata, a u vezi druge, koja je osporena, pokrenuo je postupak radi utvrđenja tražbine osnovanom, te se isti postupak vodi kod Trgovačkog suda Split pod br. P-467/2019.

Dakle, doista nije jasno koji je interes ovih vjerovnika da se, za slučaj uspjeha žalbe, obustavi postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, u kojem slučaju bi vjerovnici izgubili svoje utvrđene i priznate tražbine, te riskirali da se, za slučaj obustave, obustavi postupak u kojem se traži utvrđenje značajne tražbine (cca 25 mil kn).

Dužnik smatra da se ovdje radi o raspolaganju suprotnom čl. 3.st.3. ZPP-a, te da je razvidno da vjerovnici zlorabe mogućnost podnošenja pravnog lijeka radi ostvarenja nekih drugih interesa.

Pored navedenog, dužnik smatra da su vjerovnici prekludirani u pravu iznošenja žalbenih razloga, jer nisu sudjelovali na ročištu dana 25.02.2021.g. kada se raspravljalo i glasalo o planu restrukturiranja i potvrdi Sporazuma, pa se prema odredbi čl. 11. stavka 6. SZ-a u vezi s odredbom članka 55. SZ-a prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, koji je stav iskazan i u odluci VTS-a br. PŽ-2377/2019. Vjerovnici na ročištu nisu sudjelovali, što je vidljivo iz zapisnika od 25.02.2021.g.

No, čak ni na tom ročištu, a prema čl. 55. SZ-a, ne bi se mogli iznositi prigovori koji se ne odnose na raspravu o planu restrukturiranja.

Pod Ad.2. žalbe vjerovnici kao žalbeni navod ističu da je ovaj postupak trajao više od 300 dana, te da ga je radi toga sud trebao obustaviti, te predlažu da to učini žalbeni sud.

No, sukladno odredbama Stečajnog zakona, posebno čl. 61. Rješenjem protiv kojeg je uložena ova žalba odlučeno je o potvrdi prihvaćanja plana restrukturiranja i potvrdi predstečajnog sporazuma.

Stoga se, temeljem ove zakonske odredbe, a i prihvaćene sudske prakse izražene između ostalog i u odluci VTS-a br. PŽ-2377/2019, pravilnost ovog pobijanog rješenja može promatrati samo u okviru odredbe čl. 61.st.1. SZ-a, gdje su taksativno navedeni slučajevi u kojima sud neće potvrdi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, a to su:

- Ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika,
- Ako iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine
- Ako planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena
- Ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

Znači, jedino su to zakonom predviđeni razlozi u vezi koji se može pobijati rješenje o potvrdi prihvaćanja plana restrukturiranja i potvrdi predstečajnog sporazuma, naravno pod uvjetom ranije istaknutog sudjelovanja na ročištu, s time da su prijedlozi i žalbeni razlozi vjerovnika ograničeni na odredbu čl. 61.st. al. 1, (ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika), a kako je također iskazano u odluci br. PŽ-2377/2019.g.

Dakle, razlog trajanja samog predstečajnog postupka nije naveden u čl. 61.st.1. i istom odredbom razlog za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma nije predviđen, te je stoga ovaj žalbeni razlog neosnovan.

Pored navedenog, kako je naveo i u očitovanju na podnesak ovih istih vjerovnika i iste navode, dužnik je za cijelo vrijeme trajanja postupka pravovremeno poduzimao sve radnje i aktivnosti, i izvršavao sve naloge suda, te ničim nije doprinio trajanju postupka.

Činjenica je da je u ovom postupku sudjelovao veliki broj vjerovnika, te da je podneseno više žalbi na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 12.06.2019.g. , te da su nastupile i okolnosti od utjecaja na odvijanje postupka, a uzrokovane potresom u Zagrebu te pojavom bolesti COVID-19.

Daljni žalbeni navod na koji se pozivaju vjerovnici, a to je da dužnik navodno nije na vrijeme, tj. u roku od 21 dan od pravomoćnosti rješenja dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, također pozivom na odredbu čl. 61.s1. SZ nije osnovan žalbeni razlog za pobijanje rješenja potvrdi prihvaćanja plana restrukturiranja i potvrdi predstečajnog sporazuma.

No, istine radi, treba reći da u okviru odredbe čl. 52 SZ-a izmijenjenim planom restrukturiranja trebaju biti obuhvaćene sve utvrđene i priznate tražbine, te je Odluka VTS-a povodom žalbe na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 12.06.2020.g. kojim je riješeno o svim tražbinama i kojim su bila obuhvaćena sva utvrđena i osporena potraživanja, bila Odluka od 12.02.2020.g. koju je dužnik neposredno zaprimio 24.02.2020.g. Izmijenjeni plan restrukturiranja poslan je sudu poštanskom preporučenom pošiljkom dana 16.03.2020.g dakle, svakako u roku od 21 dana.

Daljni žalbeni razlog, da bi dužnik postupao suprotno čl. 67. SZ-a i navodno vršio neka plaćanja, također, iako je potpuno neistinit, prvenstveno nije dozvoljen i osnovan žalbeni razlog prema odredbi čl. 61.st.1. SZ-a.

Osim toga, sukladno odredbama SZ-a poslovanje predstečajnog dužnika, a pogotovo sva plaćanja, tijekom postupka nadzirao je i plaćanja odobravao povjerenik predstečajne nagodbe, kao osoba postavljena od strane suda, te se i on očitovao da dužnik nije vršio nikakva plaćanja suprotno odredbama zakona.

Isto tako, činjenica je da je ovaj predstečajni postupak otvoren dana 09.11.2018.g. dakle pred kraj poslovne godine, te da je krajnji rok za prijavu tražbina bio dan 10.12.2020.g. i životna je i logična

činjenica da vjerovnici često podnose prijave tražbina sukladno svom viđenju stanja i visine tražbina, nerijetko uvrštavajući i upitne tražbine, kako ne bi riskirali gubitak prava.

Isto tako, jasno je i uobičajeno u poslovanju da se nakon završetka poslovne godine usklađuju stanja obveza, te da se vrše određena knjiženja i ispravke u poslovnim knjigama, radi čega su pojedini vjerovnici umanjivali svoje tražbine.

Nadalje, žalbeni razlog da je dužnik navodno bio dužan radnicima plaće prije otvaranja ovog postupka, također nije dozvoljen u žalbi na ovo rješenje, a temeljem odredbe čl. 61.st.1. SZ-a, a nije niti osnovan.

Ta je tvrdnja potpuno proizvoljna i netočna i ne proizilazi iz dokumentacije koja se nalazi u ovom postupku, kao što je i netočno da bi dužnik kasnio s isplatom plaća radnicima za vrijeme trajanja postupka.

Očitovanje Ministarstva financija od 18.02.2021.g. dato je u okviru odredbe čl. 54.st.1. SZ-a te predstavlja samo uskratu suglasnosti DORH-u koji po zakonu zastupa RH da dade ili ne dade suglasnost na plan restrukturiranja i na Sporazum, a kojim se smanjuju tražbine RH, tj. uputu da ne glasa za takav Plan i Sporazum.

Da je bilo kašnjenja u podmirenju obveza, DORH bi svakako predložio obustavu postupka, što nije, jer kašnjenja nije ni bilo.

Također, nije osnovan niti žalbeni razlog, opet pozivom na odredbu čl. 61.st.1. SZ-a, a kojim vjerovnici navode da bi plan restrukturiranja bio neprovediv.

U odnosu na ovaj žalbeni razlog, kako jke rečeno, vjerovnici su prvenstveno i prekludirani iznositi ga sada u žalbi, jer ovi vjerovnici nisu sudjelovali na ročištu o glasanju o predstečajnom sporazumu dana 25.02.2021.g.

Naime, odredbom čl. 55. SZ-a propisano je da se o prijedlozima dužnika otvara rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik ako je imenovan te da se o prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu u vezi s planom restrukturiranja očituje dužnik.

Sukladno odredbi čl. 11. stavka 6. SZ-a u vezi s odredbom članka 55. SZ-a prijedlozi, izjave i prigovori se ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti.

Osim toga, o provedivosti ili neprovedivosti predstečajnog sporazuma sud ne odlučuje na prijedlog vjerovnika, već po službenoj dužnosti, zapravo o svim orazlozima iz čl. 61.st.2-4- SZ-a, pa dakle vjerovnici niti nemaju ovlaštenje iznositi ove razloge.

No, čak i u okviru ove odredbe, sud ispituje da li isti omogućava sposobnost za plaćanje dužnika do kraja tekuće i u iduće dvije kalendarske godine. Konkretno, dužnik ima prema Sporazumu poček od dvije godine, a prema očitovanju povjerenika od 22.02.2021.g. plan restrukturiranja je realan i provediv, posebno obzirom na već sada zabilježeni trend rasta građevinskih radova i očekivanja obzirom na potrebe obnove nedavnim potresom oštećenih nekretnina u Zagrebu i okolici te Sisačko-moslavačkoj županiji.

Slijedom navedenog, predlaže se žalbenom sudu žalbu odbaciti, odnosno odbiti i potvrditi rješenje od 03.03.2021.g.

Za Predstečajnog dužnika  
Punomoćnik  
Damir Lemačić, dipl.prav.